

Asset Manager Ranking Q2 2021

Columbia Threadneedle und Carmignac steigern Top-Rating-Quoten und setzen sich an die Spitze



Die vergangenen 12 Monate waren für die Asset Management-Branche turbulent und von vielfältigen Herausforderungen geprägt. Das Scope Asset Manager Ranking blieb davon nicht unberührt. Sowohl bei den großen als auch bei den kleinen Asset Managern gibt es Verschiebungen und zwei neue Spitzenreiter.

Große Asset Manager: Columbia Threadneedle mit Sprung von 21 auf 1

Bei den großen Asset Managern mit mehr als 25 von Scope bewerteten Fonds gab es zum Ende des ersten Quartals 2021 einen großen Sprung an die Spitze: Columbia Threadneedle erhöht innerhalb nur eines Jahres die Top-Rating-Quote von 38% auf 55%. Das entspricht einer Verbesserung von Platz 21 auf 1. Eine wesentliche Stärke von Columbia Threadneedle sind die europäischen und globalen Aktienfonds – sowohl bei den Large-Caps als auch bei den Nebenwerten.

Mit knapp 55% schiebt sich Union Investment auf den zweiten Platz vor. Vor einem Jahr stand Union Investment auf dem siebten Rang. Auch abseits der Spitze gab es Veränderungen. Im Vergleich zum Vorjahr konnten gleich vier Asset Manager in die Top 10 vorstoßen: Janus Henderson Investors (Top-Rating-Quote 51%), Ninety One (48%), Lazard Asset Management (48%) und Morgan Stanley (45%). Auffällig: Das Gros der Aufsteiger ist vor allem im Aktienbereich stark aufgestellt.

Noch eine Auffälligkeit im Vergleich zum Vorjahr: Die Abstände zwischen den Top 10 Asset Managern sind kleiner geworden. Während das Spektrum der Top-Rating-Quoten Ende März 2020 von 44% bis 62% reichte, liegt es derzeit bei 45% bis 55%. Kurzum: Die Besten sind enger zusammengerückt.

Sämtliche Ergebnisse der Top Ten-Platzierten der großen Gesellschaften in Abbildung 1.

Kleine Asset Manager: Flossbach von Storch von Carmignac entthront

Auch bei den kleinen Asset Managern – mit weniger als 25, aber mindestens 8 von Scope bewerteten Fonds – gibt es einen neuen klaren Spitzenreiter: Mit einer Verbesserung der Top-Rating-Quote von 53% Ende März 2020 (Rang 13) auf nun 81% erklimmt Carmignac die Spitzenposition. Die Rating-Verbesserungen bei Carmignac umfassen die gesamte Produktpalette. Die Neupositionierung des Fondshauses im letzten Jahr trägt Früchte.

Mit jeweils 72% Top-Rating-Quote folgen auf einem geteilten zweiten Platz Lupus alpha und Nomura Securities. Gänzlich neu in den Top 10 sind neben Spitzenreiter Carmignac auch MainFirst (70%), Capital Group (69%) und Barings (60%).

Vorjahresspitzenreiter Flossbach von Storch hingegen kann sich aktuell nicht in den Top 10 halten und rutscht mit einer Verschlechterung der Top-Rating-Quote von 83% auf 50% auf Rang 16 ab. Gründe für den deutlichen Rückgang: Zahlreiche Fonds des Hauses setzen bevorzugt auf defensive Aktien zum Beispiel aus dem Konsum- oder Pharmabereich. Deren Wertentwicklung war im vergangenen Jahr vergleichsweise schwach. Zugleich sind die Fonds in der Regel im Technologiesektor eher untergewichtet. Hinzu kommt die im letzten Jahr negative Wertentwicklung bei Gold.

Sämtliche Ergebnisse der Top Ten-Platzierten der kleinen Gesellschaften in Abbildung 2.

Zur Auswertung

Das Asset Manager Ranking sortiert Fondsanbieter nach ihrem Anteil an Fonds mit Top-Rating. Derzeit hält rund ein Drittel der rund 6.500 bewerteten Investmentfonds ein (A) oder (B) und damit ein Top-Rating. Asset Manager, die für mehr als ein Drittel ihrer Fonds ein solches vorweisen können, liegen über dem Branchen-Durchschnitt.

Analyst

André Härtel
+49 69 6677389 33
a.haertel@scopeanalysis.com

Redaktion / Presse

André Fischer
+49 30 27891 147
a.fischer@scopegroup.com

Business Development

Christian Michel
+49 69 6677389 35
c.michel@scopegroup.com

Scope Analysis GmbH

Lennéstraße 5
10785 Berlin

Tel. +49 30 27891 0
Fax +49 30 27891 100
Service +49 30 27891 300

info@scopeanalysis.com
www.scopeanalysis.com



  Bloomberg: SCOP

Abbildung 1: Asset Manager Ranking – Große Gesellschaften Top Ten

		Gesamt			Aktien			Renten			Sonstige		
		Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %
1	Columbia Threadneedle	21	38	55.3	18	23	78.3	3	10	30.0	0	5	0.0
2	Union Investment	68	124	54.8	22	43	51.1	18	36	50.0	28	45	62.2
3	MFS	15	28	53.6	10	17	58.8	3	6	50.0	2	5	40.0
4	Janus Henderson Investors	25	49	51.0	18	35	51.4	4	11	36.4	3	3	100.0
5	Deka	72	142	50.7	30	70	42.9	19	38	50.0	23	34	67.6
6	Fidelity International	39	78	50.0	25	53	47.2	14	18	77.8	0	7	0.0
6	Vanguard Investments	16	32	50.0	12	21	57.1	4	11	36.4			
8	Ninety One	14	29	48.3	9	18	50.0	3	6	50.0	2	5	40.0
9	Lazard Asset Management	12	25	48.0	5	16	31.3	4	6	66.7	3	3	100.0
10	Morgan Stanley	19	42	45.2	11	24	45.8	7	14	50.0	1	4	25.0

Quelle: Scope Analysis. Stand: 31.03.2021

Abbildung 2: Asset Manager Ranking – Kleine Gesellschaften Top Ten

		Gesamt			Aktien			Renten			Sonstige		
		Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %
1	Carmignac	16	20	80.0	4	6	66.7	5	5	100.0	7	9	77.8
2	Lupus alpha	8	11	72.7	4	5	80.0				4	6	66.7
2	Nomura Securities	8	11	72.7	7	9	77.8	1	2	50.0			
4	MainFirst	7	10	70.0	3	5	60.0	3	3	100.0	1	2	50.0
5	Capital Group	9	13	69.2	5	6	83.3	3	5	60.0	1	2	50.0
6	La Financiere de l'Echiquier	10	15	66.7	9	11	81.8				1	4	25.0
7	Comgest	11	17	64.7	11	17	64.7						
8	Wellington Management	14	23	60.9	7	9	77.8	5	10	50.0	2	4	50.0
9	Barings	9	15	60.0	5	8	62.5	4	7	57.1			
10	MEAG	9	16	56.3	2	4	50.0	1	3	33.3	6	9	66.7

Quelle: Scope Analysis. Stand: 31.03.2021



Asset Manager Ranking Q2 2021

Columbia Threadneedle und Carmignac setzen sich an die Spitze

Zum Hintergrund – Das Scope Asset Manager Ranking

Das Scope Fondsrating bewertet die Qualität eines Fonds innerhalb seiner Vergleichsgruppe. Das Rating reflektiert unter anderem die langfristige Ertragskraft und die Stabilität der Fondsperformance sowie das Timing- und das Verlustrisiko. Weitere Details: [Zur Methodik](#)

Das Fondsrating umfasst fünf Ratingstufen – von A bis E. Als Top-Rating gelten A- und B-Ratings. Der Quotient aus Anzahl der Top-Ratings und Gesamtzahl der Fondsratings einer KVG ergibt den Anteil der top bewerteten Fonds. Grundsätzlich erhalten Fonds mit einer Performance-Historie von mindestens fünf Jahren ein quantitatives Rating von Scope.

Um den unterschiedlichen strategischen Ansätzen der Gesellschaften gerecht zu werden, erstellt Scope zwei separate Ranglisten – sowohl eine für „kleine“ Gesellschaften, die über lediglich acht bis 24 bewertete Fonds verfügen, als auch eine für „große“ Gesellschaften, die mindestens 25 bewertete Fonds haben. Asset Manager mit weniger als 8 bewerteten Fonds werden für diese Auswertung nicht berücksichtigt.

Weitere Analysen und sämtliche Fondsratings finden Sie auf unserem Fonds Portal: [ScopeExplorer](#)



Asset Manager Ranking Q2 2021

Columbia Threadneedle und Carmignac setzen sich an die Spitze

Scope Analysis GmbH

Headquarters Berlin

Lennéstraße 5
D-10785 Berlin

Tel. +49 30 27891 0

info@scopeanalysis.com

www.scopeanalysis.com

Frankfurt am Main

Neue Mainzer Straße 66-68
D-60311 Frankfurt am Main

Tel. +49 69 66 77 389-0

Nutzungsbedingungen / Haftungsausschluss

© 2021 Scope SE & Co. KGaA und sämtliche Tochtergesellschaften, einschließlich Scope Ratings GmbH, Scope Analysis GmbH, Scope Investor Services GmbH (zusammen Scope). Alle Rechte vorbehalten. Die Informationen und Daten, die Scope's Ratings, Rating-Berichte, Rating-Beurteilungen und die damit verbundenen Recherchen und Kreditbewertungen begleiten, stammen aus Quellen, die Scope als verlässlich und genau erachtet. Scope kann die Verlässlichkeit und Genauigkeit der Informationen und Daten jedoch nicht eigenständig nachprüfen. Scope's Ratings, Rating-Berichte, Rating-Beurteilungen oder damit verbundene Recherchen und Kreditbewertungen werden in der vorliegenden Form ohne Zusicherungen oder Gewährleistungen jeglicher Art bereitgestellt. Unter keinen Umständen haftet Scope bzw. haften ihre Direktoren, leitenden Angestellten, Mitarbeiter und andere Vertreter gegenüber Dritten für direkte, indirekte, zufällige oder sonstige Schäden, Kosten jeglicher Art oder Verluste, die sich aus der Verwendung von Scope's Ratings, Rating-Berichten, Rating-Beurteilungen, damit verbundenen Recherchen oder Kreditbewertungen ergeben. Ratings und andere damit verbundene, von Scope veröffentlichte Kreditbewertungen werden und müssen von jedweder Partei als Beurteilungen des relativen Kreditrisikos und nicht als Tatsachenbehauptung oder Empfehlung zum Kauf, Halten oder Verkauf von Wertpapieren angesehen werden. Die Performance in der Vergangenheit prognostiziert nicht unbedingt zukünftige Ergebnisse. Ein von Scope ausgegebener Bericht stellt kein Emissionsprospekt oder ähnliches Dokument in Bezug auf eine Schuldverschreibung oder ein emittierendes Unternehmen dar. Scope publiziert Ratings und damit verbundene Recherchen und Beurteilungen unter der Voraussetzung und Erwartung, dass die Parteien, die diese nutzen, die Eignung jedes einzelnen Wertpapiers für Investitions- oder Transaktionszwecke selbständig beurteilen werden. Scope's Credit Ratings beschäftigen sich mit einem relativen Kreditrisiko, nicht mit anderen Risiken wie Markt-, Liquiditäts-, Rechts- oder Volatilitätsrisiken. Die hierin enthaltenen Informationen und Daten sind durch Urheberrechte und andere Gesetze geschützt. Um hierin enthaltene Informationen und Daten zu reproduzieren, zu übermitteln, zu übertragen, zu verbreiten, zu übersetzen, weiterzuverkaufen oder für eine spätere Verwendung für solche Zwecke zu speichern, kontaktieren Sie bitte Scope Ratings GmbH, Lennéstraße 5, D-10785 Berlin.